

**Экспертная рецензия на лекцию А.Дворкина на тему:
«Возникновение ислама. Нерассказанные истории»**

На экспертную оценку представлена электронная рукопись лекции. Объем лекции составляет 25 страниц согласно стандартным требованиям к техническому оформлению текстов. Лекция была прочитана 5 февраля 2013 года в Северном Арктическом федеральном университете, г. Архангельск.

Лектор излагает актуальную информацию, касающуюся истории возникновения ислама, описывает предшествующую этому историческую ситуацию, касается деталей и подробностей начального этапа возникновения ислама и формирования положений этой религиозной системы. Автором представлен оригинальный материал, который по ряду своих тезисов в корне отличается от общепринятых на сегодняшний день положений официальной академической науки и догм исламских религиозных дисциплин.

При всей важности и необходимости трезвого и объективного изучения истории вообще и истории ислама в частности, автору не удалось избежать предвзятости в своих оценках тех или иных событий, которые затронуты им в лекции.

Например, на с. 25 автором использовано выражение: «...вышла замуж в третий раз за своего смазливового приказчика.»; на с. 26 автор пишет: «...он вместе с кучкой своих последователей...». Слова «смазливый», «кучка» отражают личное отношение автора к описываемым персонажам и снижают степень объективности работы. В целом, такого рода фразы, а также общий насмешливый тон, который автор использует в ходе описания истории ислама и некоторых исторических личностей создает впечатление о крайней степени предвзятости автора. В этом все же лекция мало похожа на объективное научно-просветительское мероприятие. Создается впечатление, что автором послана задача не столько просветить аудиторию в том или ином вопросе об истории ислама, сколько привить ей свои предвзятые представления об излагаемых событиях.

Кроме этого в лекции встречаются грубые фактологические ошибки, например: на с.10 приводится следующая информация: «...Мекки в город Ясриб, который находился, в общем, достаточно близко от Мекки, в пределах 100 км.». В действительности город Ясриб находится гораздо дальше от Мекки, чем это указано автором.

В лекции также встречаются факты грубого искажения тех или иных религиозных реалий, имеющих отношение к содержанию и истории ислама. Например, на с.10 выявлено следующее утверждение: «...можно насильно обращать других людей в новую веру, грабить караваны...». Во-первых, Коран запрещает насильное обращение людей в ислам, поэтому Мухаммад (кем бы его не считал автор: пророком, получавшим откровение свыше или безумцем, сочинившим Коран) ни как не мог призывать к насильному обращению людей в ислам. Таким образом, данное утверждение автора лекции грубо противоречит положениям исламской религии. Более того, оно противоречит нижеследующим пассажам о том, что обращение покоренных арабами наций в ислам грозило подорвать налоговую базу исламской империи. Упомянутое в цитате словосочетание «грабить караваны» вырвано из контекста тогдашней ситуации и представляет собой банальную клевету на реальную историческую личность, каковой является Мухаммад. Такого рода пассажи воспринимаются не иначе как желание автора сознательно очернить те или иные факты исламской истории и религиозного учения.

Автор упускает из виду, что Мухаммад стремился кардинально изменить ценности и культурный код арабов так, что в результате многим традициям прежней дикой жизни т.е. ценностям эпохи джахилийи был положен конец. Традиция грабить караваны является именно такой древней традицией, которая была несовместима с требованиями новой религии. Объективности ради автору следовало объяснить чего хотел добиться Мухаммад от арабов и каковы требования ислама в том, что касается норм жизнеустройства. Уже после этого можно было бы рассуждать о том,

насколько удалось или не удалось его последователям соблюдать заветы и указания основателя ислама.

Еще одной фактологической ошибкой является тот факт, что у Мухаммада не было наследников (см.: с.8), которые, как пишет автор, продолжили завоевания. В данном контексте речь может идти только о преемниках его власти.

Не выдерживает критики обоснование автором предположения или даже утверждения о том, что Мухаммад был грамотным. На с.13 автор пишет: «Но есть коранические тексты, которые опровергают неграмотность Мухаммеда. Ну во-первых образы. Например, когда говорится о конце времен, говорится: «в тот день, когда мы скрутим небо, как писец свивает написанный им свиток». Ну, такой образ вряд ли возникнет в уме безграмотного человека. Потому что только человек, который знает процесс писания, понимает, как это происходит. В откровении, опять же в самом кораническом тексте, Коран называется книгой, это арабское слово «китаб»: «итак, мы ниспослали тебе книгу, а те, кому мы даровали книгу, веруют в нее, из этих есть и те, которые отрицают наше знамение» и т.д. То есть называется книгой и писанием, что, опять же, если он человек, не умеющий писать, то тогда были бы другие наименования. И, наконец, есть например и такие стихи, которые обличают мушрикин, людей, которые не верят Мухаммеду, вот что про них говорится: «они говорят, это сказки о прежних людях, он пишет их для себя, а они читаются ему по утрам и вечерам». Он – в смысле Мухаммед. Напрямую из этого следует, что Мухаммед, вероятнее всего был грамотным человеком, ну и понятно, что если он был приказчиком, владельцем многих караванов, то читать и писать ему просто крайняя необходимость, без этого сложность.»

Проблема заключается не в том, что лектор подвергает сомнению факт неграмотности Мухаммада. Об этом, в конце концов, можно дискутировать, равно как и о других общепринятых фактах истории ислама, которые автор выносит в разряд спорных. Однако нельзя утверждать, что только грамотные

люди «знают процесс писания и понимают, как это происходит». Очевидно, что неграмотные люди тоже могут иметь четкое представление о том, как происходит процесс писания, особенно если им приходится обращаться к грамотным людям с различными проблемами, требующими письменной фиксации.

Еще одной грубой фактологической ошибкой является утверждение лектора (с.15), что разворот михрабов мечетей в сторону Мекки, т.н. «семена киблы», произошел после смерти Мухаммада, тогда как на самом деле факт изменения киблы упоминается и объясняется в Коране, который, как известно, был ниспослан при жизни Мухаммада. Подобное небрежное отношение к бесспорным историческим фактам серьезно подрывает научную ценность лекции вообще и доверие к автору, в частности.

Автор вводит некоторые положения Корана как личные утверждения Мухаммада, что тоже является грубой ошибкой с точки зрения не только мусульман, но и выводов ряда ведущих западных и отечественных исламоведов. Например, на с.17 автор говорит о заявлениях Мухаммада о том, что Иисуса не распяли. Прежде чем утверждать такие вещи необходимо объяснить аудитории, что для мусульман Коран является Словом Божьим, поэтому ни одну строку и ни одно слово Корана они не воспринимают как что-то изреченное по собственной воле Мухаммада. Другое дело – внешние исследователи. Они могут считать, что Мухаммад сам сочинил Коран или же скомпрометировал предыдущие писания. Как бы там ни было, этика научного исследования требует упоминания обоих подходов к Священному писанию мусульман.

Итак, представленная на экспертную рецензию лекция не соответствует требованиям, предъявляемым к качеству, достоверности и объективности научного исследования. Она преподносит слушателям ярковыраженное личное предвзятое отношение автора к излагаемой теме. Лекция способна сформулировать у целевой аудитории искаженные неверные представления о начальном периоде истории исламской цивилизации, заложить негативное

отношение к основополагающим источникам ислама и к последователям данного религиозного течения. Представленная на экспертизу лекция не способствует формированию толерантного отношения к представителям мусульманской культуры.



Эксперт-рецензент:

с.и.с. Института истории им. Ш.Марджани
кандидат философских наук

Хайрутдинов А.Г.

Собственную подпись <i>Хайру.Г.</i>
<i>и.с. А.Г.</i> заверяю: <i>Г.Г.</i>
ОТДЕЛ КАДРОВ
Институт истории
им. Ш.Марджани АН РТ

06.05.2013